

Verslag 27-04-2010**Bijeenkomst Werkgroep Fokkerij en Gezondheid**

Datum dinsdag 27 april 2010. Aanvang: 20:00 – 22:00. Locatie: Partycentrum de Schimmel te Woudenberg

Aanwezig: Namens de Raad van Beheer Saskia van Boheemen, Marjan van Hagen, John Wauben (voorzitter WG) en namens de Rasgroepen:

Rasgroep 1	Aart	de	Graaf	AdG
Rasgroep 1	John		Lijffijt	JL
Rasgroep 3	Yvonne		Barendregt-Willis	YBW
Rasgroep 3	Joke		Bode-van de Meeberg	JBM
Rasgroep 5	Evert		Verschoor	EV
Rasgroep 2 + 6	Jan		Grit	JG
Rasgroep 7	Bart	van der	Pol	BvdP
Rasgroep 7	Hanneke		Alberts-Oets	HAO
Rasgroep 8	Harm	van	Egmond	HvE
Rasgroep 8	Hannie		Warendorf	HW

1. Opening

Afgemeld: Rob Meijer, Ko de Lange, René Woudman.

2. Verslag vorige bijeenkomst op 29 maart jl.

Het verslag is goedgekeurd. Er is een verzoek ingediend om de verslagen meer te voorzien van kritische punten uit de discussie. Deze zijn van belang om de achterban inzicht te geven in het denken en beslisproces van de werkgroep. Hiervoor is het ook van belang dat de werkgroepleden zelf schriftelijk aanvullingen doen op het verslag als ze iets missen.

In het vorige verslag werden gemist de discussies over de wijze van patella luxatie onderzoek, die wel volgens protocol maar in de praktijk discutabel uitgevoerd zou worden en de inteeltcoëfficiënt de invloed daar van op lijn- en inteelt binnen sommige hondenrassenpopulaties. JW stelt voor om hierover een keer apart te overleggen.

3. Afstemming op andere ontwikkelingen:Stand van zaken TF RAS

De TF Ras heeft de afgelopen bijeenkomst gepraat over de organisatie van examens. In de overleggen daarvoor is al geconcludeerd dat een RFR per ras niet haalbaar is. Het zal een advies richting verzwaren BRS in combinatie met een standaard format voor een RFR worden met daarnaast een apart verenigingsreglement. Voorgesteld wordt om de term “verenigingsspecifiek fokreglement” te

vervangen door "Fokreglement". Dat geeft de rasverenigingen de mogelijkheid om wellicht tóch tot één reglement voor eenzelfde ras te komen.

De Breeding Rules van de FCI en het BRS zijn dan de basis. Het gaat in ieder geval om gezondheid, welzijn, gedrag. Daarbij wordt gesproken over het verplichten van onderzoek.

In reactie hierop vindt enige discussie plaats wat de TF hiermee precies voor ogen heeft:

Wat wordt verstaan onder 'verplicht onderzoek': wordt hiermee het (preventief) screeningsonderzoek of een populatieonderzoek, c.q. gezondheidsinventarisatie bedoeld?

Als populatieonderzoek verplicht wordt dan moet dit uniform zijn. Elke vereniging dezelfde formulieren/methode en vragen zodat het vergelijkbaar en betaalbaar wordt. Mogelijk dat hiervoor er een standaardvragenlijst (digitaal?) beschikbaar kan komen De Universiteit Wageningen heeft al een internationale vragenlijst (C-barq) voor gedragsonderzoek online beschikbaar. Ze willen zelfs graag dat hondeneigenaren daar gebruik van maken. Wellicht dat de Raad hier afspraken over kan maken?

Niet elk ras heeft dezelfde erfelijke aandoeningen die onderzocht dienen te worden en/of uitgesloten kunnen worden van de fok, hoe bepaal en controleer je dan welk onderzoek voor het ras verplicht moet worden.? Op basis van de inventarisaties zou dit wellicht kunnen worden vastgesteld en door de RvB in de controles/automatisering meegenomen kunnen worden

Er wordt opgemerkt dat als er gezondheidsinventarisaties (veelal binnen een bepaalde leeftijdsgroep) gehouden worden, vaak onduidelijk is wat de betekenis is van de resultaten. Er volgt verder een discussie over wat een vereniging voor conclusies kan trekken uit deze inventarisaties, wat heeft de gezondheid van het ras voor baat bij dit onderzoek. Moet je dan ook niet naar aanleiding van uitlagen conclusies trekken voor je fokbeleid? Wie doet dat dan? De RV of de RvB? En Hoe dan? En hoe controleer je dat dan? De TF Ras heeft het idee dat het verplicht onderzoek in het BRS zou moeten worden opgenomen. Of dat haalbaar is, kan de WG F&G uitzoeken. Misschien moet het niet in het BRS worden opgenomen maar in een verplicht RFR format en kan de vereniging daarbovenop nog haar eigen eisen stellen.

Er wordt benadrukt dat het in deze discussie belangrijk is om te realiseren wat 'opnemen in het BRS' werkelijk betekent en wat de alternatieven zijn:

Basis Reglement Stambomen (BRS): dit is een reglement, c.q. artikel in het Kynologisch Reglement (KR) en heeft daarom betrekking op de verstrekking van stambomen aan rashonden. Als je deze er voor kiest om dit reglement te verzwaren dan worden er wellicht minder honden in het stamboek ingeschreven. Daarmee wordt de (fok)populatie dus kleiner. Het is de vraag of we daar naar toe willen.

Met een alternatieve regelgeving kun je gezondheidseisen/normen doorvoeren, zonder dat daarmee direct het aantal stambomen (en rashondenpopulatie) terugloopt. Dit kan door het invoeren van een kwaliteitskeurmerk. Met het invoeren van een keurmerk heeft de Raad van Beheer een middel om het kaf van het koren te onderscheiden en (op de stamboom) zichtbaar te maken welke fokker zich wel of niet aan duurzaam (rasspecifiek) fokbeleid houdt.

De vraag wordt opgeroepen hoe dit soort fokbeleid het in de omliggende landen is geregeld is. Vinden we niet het wiel opnieuw uit?

JW zal op de bijeenkomst van de FCI breeding committee, 17 mei a.s. vragen stellen aan de andere FCI landen hierover en inventariseren hóe het bij hun geregeld is.

Er wordt aangegeven dat we er rekening mee houden dat hoe “beter” iets geregeld is hoe meer het kost. En dat is bijvoorbeeld in de Scandinavische landen het geval, waar een aantal medewerkers speciaal in vast dient zijn om het gezondheidsbeleid te ondersteunen.

Vervolgens wordt de structuur en besluitvorming binnen de Raad van Beheer aan de orde gesteld. Waar ligt de sanctiebevoegdheid bij overtreding regels? Zou de RvB hiervoor eigenlijk niet meer autoriteit moeten krijgen? Dit kan echter alleen als de RV's vertrouwen hebben in de Raad (is niet het geval, al wordt het wel beter). Of ligt alle verantwoordelijkheid uiteindelijk bij de fokker? Het ligt in elk geval niet bij de pupkoper. Waar legt de TaskForce Regionaal nu de beslissingsbevoegdheid? Wie bepaalt dit? En hoe maken we de pupkoper meer bewust? En wie is daar dan verantwoordelijk voor?

De werkgroepleden spreken de wens uit om net als de Task Force een heldere notitie op te stellen, over de verschillende afwegingen die zij tijdens deze bijeenkomsten maken en het voorstel waar zij uiteindelijk op uit komen. Dit voorstel kan dan inzichtelijk worden gepresenteerd aan de rasverenigingen met uitleg erbij. **JW en MvH maken eerste aanzet voor dit groeidocument.**

Stand van zaken landelijke certificering - concept normen (bericht uit stuurgroep?)

De stuurgroep heeft vertraging opgelopen i.v.m. de val van het Kabinet. Er wordt echter nu druk gewerkt om een en ander rond te kunnen maken. Een belangrijk aandachtspunt binnen de stuurgroep is het stimuleren van deelname aan de certificering en de aansluiting van hobbyfokkers. Een certificaat/keurmerk is goede reclame, maar dan moet hiervoor wel campagne worden gevoerd. Donderdag a.s. komt de werkgroep dienstverlening en honden en kattenfokkerij bij een om het concept normdocument nader met de NEN te bespreken. Bij de TF had Chris van Bommel (Rasgroep 9) daar nog wat vragen over. **SvB gaat achter deze vragen aan, zodat deze ter beantwoording kunnen worden meegenomen.**

Iemand merkt op dat afgelopen zaterdag op een bijeenkomst van de KVN voor geïnteresseerden o.a. de randvoorwaarden voor de opzet van een certificering zijn uitgelegd. De kosten, die aan een certificering verbonden zijn, zoals deze werden gepresenteerd, zijn niet onoverkomelijk. Eventuele doublures van taken, die zouden ontstaan met invoering van een externe partij ter controle van de certificering, zouden na een kritische beschouwing weg genomen kunnen worden, wat weer tot kostenreductie leidt. Daarbij werd gesuggereerd dat een keurmerk van en met controle door de Raad niet past binnen de opzet van een certificering (d.w.z. onder toezicht van de Raad van Accreditatie, red.) De vertegenwoordigers van de Raad lieten blijken geen heil te zien in het overhevelen van taken, die de Raad nu uitvoert, naar derde partijen. De Raad van Beheer zit echter in de landelijke stuurgroep en stelt daar dus juist dit soort zaken aan de orde en werkt binnen de branche aan oplossingen in het kader van de gewenste brede aansluiting van hobbyfokkers. Men moet niet vergeten dat de RvB enorm voorloopt op administratief, gezondheid en stamboekvlak. Veel van de normen in de landelijke certificering zijn binnen de Raad van Beheer al geregeld. Wij hebben de zaken erg goed op orde als je het vergelijkt met andere partijen en we zijn ook een voorbeeld voor hen.

FCI Breeding Rules – hoe kunnen deze regels mee worden genomen in fokbeleid RvB?

Deze regels zouden bijvoorbeeld in het KR kunnen worden toegevoegd in de vorm van artikel waarin staat dat we ons aan de FCI Breeding Rules conformeren. Daarnaast moet gechecked worden of er geen artikelen in het KR zijn opgenomen die in strijd zijn met deze Breeding Rules.

NB: De vertaling is niet ‘FCI rechtsgeldig’. Houdt dus het origineel voor ogen bij interpretatie en het bepalen van onze eigen regels.

4. Scheidslijn BRS versus RFR/VFR (met in achtname van hetgeen is besproken bij punt 3).

Hieronder volgt een samenvatting van de discussie tijdens de bijeenkomst, dit zijn dus suggesties, er ligt niks vast.

Uitkomst inventarisatie rasgroepen en -> discussie hierover in de werkgroep:

In het BRS, c.q. KR, staat niks over reuen en niks over combinaties, terwijl de dekreu een prominente invloed kan hebben op de populaite. Dekreu frequentie is ook niet vastgelegd -> (In reactie hierop vindt enige discussie plaats of dit niet een te rasspecifiek kernmerk is voor in het KR. Is het niet belangrijk om gewoon érgens te beginnen. Als we starten met het vullen van de database dan komt het vanzelf ook wel goed met de dekrefrequentie.

We moeten ons afvragen of we stambomen willen inhouden bij niet voldoen aan basisregels of dat we een andere sanctie bedenken. De vraag is of fokkers meer problemen hebben met het feit dat ze geen stamboom krijgen of dat ze een boete moeten betalen. De éne fokker begroot extra boetes voor het komende jaar en fokt op zijn manier, de ándere fokker verkoopt de hondjes zonder stamboom, en dat dunt weer de populatie uit. We moeten ons afvragen waar de grens ligt tussen de RvB stamboekhouding een nuttig product laten blijven en het afdwingen van gezonde hondenfokkerij.

DNA onderzoek verplicht stellen.

Minimaal ZG bij een tentoonstelling -> Bij het werken met aankeuringen of kwalificaties blijf je het probleem houden met buitenlandse reuen.

Exterieurparagraaf enkele jaren geleden niet aangenomen.

Er kan desgewenst vanuit het bureau een matrix gemaakt worden waarin bij elk ras aangekruist wordt aan welke (GGW) screenings of DNA-onderzoek de hond voldaan moet hebben. Het gaat dan om een matrix waar per ras – en niet per rasvereniging – wordt aangegeven waar nu wel of niet verplicht aan voldaan moet worden. Wellicht is het ook mogelijk om vast te leggen welke uitslag ouderdieren minimaal gescoord moet hebben voordat het in het stamboek wordt ingeschreven?. De combinatie waar een nest uit komt moet dan voldoen aan de eisen die de rasvereniging stelt aan honden waarmee gefokt wordt. -> De vraag is weer: moet dit stamboek gerelateerd of is dit rasvereniging gerelateerd. Als je het al bij de stamboekhouding neerlegt dan hebben de RV's geen mogelijkheid zich te onderscheiden van elkaar. Daar is niet iedereen het over eens. Het zijn basis eisen. Wat bijna voor elk ras zou kunnen gelden. Uitkomst inventarisatie bureau: Op basis van de wensen die de werkgroepleden in de vorige bijeenkomsten naar voren hebben gebracht heeft het bureau een globale verdeling gemaakt over de verschillende mogelijk bouwstenen, die de Raad van Beheer ter beschikking heeft, of kan stellen: KR, (landelijke) certificering, keurmerk Raad van Beheer, rasspecifieke controles o.v.v. stamboom en/of rasvereniging specifieke regels. -> dit schematisch overzicht helpt om inzicht te krijgen, maar roept vragen op over de opbouw (van onder naar boven). **MvH zal het overzicht van de bouwstenen omvormen naar een 'taartdiagram', zodat de gelaagdheid van de voorstellen (van onder naar boven) meer duidelijk wordt en iedereen dit kan gebruiken ter voorlichting van hun rasgroepsleden.**

- ➔ Voor de helderheid dienen we te niet te praten over uitbreiden/strenger maken BRS maar over uitbreiden kynologisch reglement (KR).

Als we willen gaan werken met vermelding op de stambomen van het al niet voldoen aan (rasspecifieke) gezondheids en welzijnsnormen, dan moet de pupkoper bewust gemaakt worden dat er onderscheid is in stambomen.-> Dat vraagt om een goede PR campagne, en is een langdurig en kostbaar traject. Echter 'Bovag is Bovag,' of je nou drie of twee sterren hebt,

dat weet je niet als autokoper. Dat geldt ook zo voor een keurmerk stambomen. Dus bekendheid van keurmerk is belangrijk.

We missen nog:

1. Het opleidingsniveau van de fokker.
2. En of een (keurmerk)fokker niet standaard een kennelnaam moet hebben. Ook ivm de administratie van hondennamen.
3. Aandacht voor socialisatie -> hoe controleer je dat? En dan kan een fokker er wel aan werken maar als de pupkoper vervolgens niets doet is het niet relevant wat een fokker heeft gedaan. Echter: wat heeft, wat een pupkoper teniet kan doen te maken met de eisen die we aan een fokker stellen?

Men moet onderscheid maken tussen het product, het productieproces en de opleiding om een productieproces en product te kunnen maken.

De werkgroepleden zijn van mening dat we niet te lang moeten blijven hangen in de brainstormfase. Het wordt hoog tijd dat de puzzel nu in elkaar gaat vallen.

Verzoek vanuit de vergadering om een organogram van TF Ras, CORG, WG F&G en TF Reg. Met daarbij een overzicht van de opdrachten en taken van de verschillende partijen. Actie JW

5. Vervolg stappen / tijdpad

Plan is om eind september samen met de TF Ras de stukken klaar te hebben zodat het met de agenda van de AV van december mee kan. Er moet een schema komen van de vergaderingen van de betrokken overleggen om alles te stroomlijnen. Daarnaast is belangrijk dat we de achterban informeren. Hiervoor kunnen we een interactieve bijeenkomst organiseren waar de aanwezigen actief meedenken bij het kaderen van de ideeën. De aanwezigen van deze werkgroep moeten zich bewust zijn van hun taak om de communicatie naar de achterban te verzorgen. En terugkoppeling vanuit de achterban. De WG F&G en de TF Ras willen graag weten waar de TF Regionale verenigingen nu staan en welke impact hun voorstel zal hebben op de (structuur van de) rasverenigingen. **Actie SvB.**

6. Communicatie vervolgstappen: kanalen, inhoud, vorm en tijdpad.

Actie: SvB stuurt het verslag van 29 maart naar de rasverenigingen, de TaskForce, de CORG, en de WG F&G. gereed

7. Wat verder ter tafel komt/ rondvraag

Er wordt gevraagd of roulerend verslaglegging gewenst is, omdat het verslag voor een groot deel de communicatie naar de achterban bepaalt. -> Is niet nodig indien men direct zijn/haar punten aanvult in het conceptverslag. Als er dan alsnog discussie ontstaat dan praten we pas verder over het verslag bij de volgende bijeenkomst. SvB zal meer aandacht besteden aan kritieke punten in het verslag die van belang zijn voor de weergave van het denkproces van de werkgroep. Dat kan dan later ook weer in de notitie gebruikt worden.

Gevraagd wordt in hoeverre verzwaring van het KR een NMa gevoelige kwestie zou kunnen zijn.-> Dat is niet het geval zolang nieuwe regels voor iedereen die lid is en wil worden gelden.

8. Datum volgende bijeenkomst

8 juni 20 uur, De Schimmel te Woudenberg.

Agenda volgende bijeenkomst:

1. Antwoord formuleren op vragen TF:

- ➔ Hoe verzwaren Kynologisch reglement en hoe zit het met de afstemming FCI-Breeding rules
- ➔ Hoe ziet RFR format er uit?

2. Voorstel voor eisen qua screeningsonderzoek (opbouw matrix)

Actie voor volgend overleg: Handvatten maken voor communicatie naar achterban door de WG. Bijlagen, powerpoint, portefeuillehouder goed inlichten. SvB/MvH/JW

9. Sluiting